



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split

Poslovni broj: GŽ-263/2026-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda, dr.sc. Ivana Tironija, predsjednika vijeća, mr.sc. Ivane Erceg Ćurić, članice vijeća i izvjestiteljice i Lucije Lasić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Hrvoja Dodiga, OIB: 57497065077., iz Metkovića, Ulica Eugena Kvaternika 39, odlučujući o žalbi potrošača Hrvoja Dodiga, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-198/2025-6 od 19. siječnja 2026., dana 20. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Hrvoja Dodiga kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-198/2025-6 od 19. siječnja 2026.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 79.m stavak 1. alineja 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18. i 36/22., dalje: ZSP), obustavio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, uz obrazloženje da je potrošač postupao nepošteno jer nije dostavio točan i potpun popis svoje imovine.

2. Protiv navedenog rješenja potrošač je podnio prijedlog za ispravak, podredno žalbu, zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. točka 1. i 3., u vezi s člankom 381. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22 i 27/24) te članka 23. i čl. 79. ZSP-a. Potrošač u žalbi navodi da nije imao namjeru zatajiti imovinu već da je na vozilo zaboravio jer je staro, neregistrirano i neupotrebljivo. Žalitelj predlaže „nadopunu“ rješenja u smislu da mu se priznaju njegova prava. Iz navedenog proizlazi da žalitelj predlaže da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda, podredno da se ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

3.1. U odnosu na eventualni prijedlog za ispravak pobijanog rješenja treba istaknuti, da se prema odredbi čl. 342. ZPP-a ispravkom mogu ukloniti samo očite pogreške u pisanju, računanju ili druge očite omaške.

3.2. Navodi žalitelja ne upućuju na postojanje takvih pogrešaka već se odnose na osporavanje činjeničnih utvrđenja i zaključaka suda, koji za posljedicu imaju pogrešnu primjenu materijalnog prava, što ne može biti predmet ispravka već isključivo žalbenog postupka.

4. Žalba potrošača nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredaba parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a.

6. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako utvrđeno stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

7. Prvostupanjski je sud donio pobijanu odluku nakon što je utvrdio sljedeće:

- da je potrošač u 2025. ostvario novčani primitak u visini od 2.172,047 eura po osnovi plaće,
- da je potrošač u 2024. ostvario novčani primitak u visini od 4.640,06 eura po osnovi plaće,
- da je potrošač u 2023. godini ostvario novčani primitak u visini od 1.907,95 kn po osnovi plaće.
- da je potrošač vlasnik 2 blokirana i 2 zaštićena računa koji se vode kod raznih poslovnih banaka,
- da je potrošač 15. rujna 2020. postao vlasnik osobnog automobila marke Volkswagen Golf TDI, proizvedenog 1995. godine, broj šasije WVWZZZTHZTP092422, reg.ozn. DU312JA, vrijednosti 398,60 eura,
- da je FINA pozvala potrošača na dostavu popisa svoje imovine te da je potrošač odgovorio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

8. Prvostupanjski sud je na temelju tako utvrđenog stanja zaključio da potrošač u popisu imovine nije naveo sve podatke o svojoj imovini, iako je bio dužan postupati savjesno i potpuno u skladu s odredbama ZSP-a.

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako utvrđeno stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

10. Naime, iz spisa proizlazi da potrošač u popisu imovine nije naveo sve podatke o svojoj imovini, iako je bio dužan postupati savjesno i potpuno u skladu s odredbama ZSP-a. Primjerice, odredbom članka 79.b stavka 4. ZSP-a propisano je da potrošač za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.

11. Provedenim dokaznim postupkom sud je utvrdio da je potrošač vlasnik osobnog vozila, da ostvaruje određene novčane primitke te da raspolaže računima, što upućuje na postojanje imovine koja može biti predmet namirenja vjerovnika, a što je konkretno slučaj.

12. Prema odredbi članka 79.m stavak 1. alineja 5. ZSP-a, sud će obustaviti postupak ako se potrošač smatra nepoštenim. Pojam nepoštenja u smislu te odredbe obuhvaća, između ostalog, situacije kada potrošač ne pruži potpune i istinite podatke o svojoj imovini.

13. Navod žalitelja da je na vozilo „zaboravio“ nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Potrošač snosi odgovornost za točnost (istinitost) i potpunost podataka koje dostavlja sudu, neovisno o njegovoj subjektivnoj namjeri. Već sama činjenica neprijavljivanja imovine opravdava zaključak prvostupanjskog suda o nepoštenju potrošača

14. Također, nije odlučno što je vozilo staro ili eventualno manje vrijednosti jer i takva imovina može predstavljati stečajnu masu ili barem djelomično namirenje vjerovnika pa je njezino neprijavljivanje protivno svrsi postupka.

15. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je obustavio postupak na temelju odredbe članka 79.m stavak 1. alineja 5. ZSP-a.

16. Slijedom navedenog, trebalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje te odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu, 20. svibnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
dr.sc. Ivan Tironi

Broj zapisa: **9-30888-3bb98**

Kontrolni broj: **0c786-32b00-a31ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.